

## J&K Lawyers Джей энд Кей Лоерз

# ОПЛАТА УСЛУГ БАНКА ПО **115-**Ф3

Обзор судебной практики.

Москва,

mail@jklaw.ru

+749521-21-789



Федеральный закон от 07.08.2001 N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" (далее - Закон N 115-ФЗ), как и любой другой закон в РФ не устанавливает норм, дозволяющих кредитным организациям устанавливать в качестве мер противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, специальное вознаграждение или штраф.

В чем же проблема для клиентов кредитных организаций?

Многие кредитные организации устанавливают плату (штраф) за неисполнение и/или несвоевременное исполнение запроса банка о предоставлении документов (информации) в соответствии с Федеральным законом от 07.08.2001 N 115-Ф3 "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма", предоставление недостоверных документов (информации), а также в случае предоставления документов (информации), не отражающих, по мнению банка, экономический смысл проводимой операции и/или не соответствующих характеру заявленной деятельности клиента. Сумма такой платы может быть установлена в размере некоего % от суммы остатка на счете.

#### Рассмотрим примеры:

Арбитражный суд Алтайского края по делу N A03-19092/2017 вынес решение от 31.01.2018 года в пользу клиента банка. Клиент - Юридическое лицо обратилось в суд с требованием о взыскании с банка суммы неосновательного обогащения. В обоснование исковых требований истец указал на незаконное списание ответчиком с расчетного счета общества вышеуказанной суммы в качестве штрафа за непредоставление запрошенных банком документов.

Суд установил, что между истцом и ответчиком был заключен договор на открытие счета и РКО. Приложением к данному договору являлись тарифы банка на услуги для юридических лиц. Позднее, банк утвердил новые тарифы и ввел плату (штраф) за неисполнение и/или несвоевременное исполнение запроса банка о предоставлении документов (информации) в соответствии с Федеральным законом от 07.08.2001 N 115-Ф3.

Еще более позднее, банк со ссылкой на п. 14 ст. 7 Закона N 115-ФЗ вручил обществу запрос о предоставлении в указанный срок различных многочисленных документов.

Общество обратилось в Банк с заявлением о расторжении Договора и закрытии расчетного счета в связи с открытием счета в другом банке.

Данное заявление Общества Банком было проигнорировано, кроме этого с расчетного счета истца ответчиком была списана денежная сумма в размере 5 587 454 руб. 91 коп.

Поскольку претензия Общества с требованием о возврате незаконно списанной суммы осталась без удовлетворения, Общество обратилось с иском в арбитражный суд. Арбитражный суд требования истца удовлетворил сославшись на следующее. Статьей 7 Закона N 115-ФЗ определены права и обязанности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами и иным имуществом, а также действия работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, в случае возникновения у них на основании реализации правил внутреннего контроля подозрения, что какие-либо операции осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма. Пунктом 14 статьи 7 Закона N 115-ФЗ установлено, что клиенты обязаны предоставлять организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, информацию, необходимую для исполнения указанными организациями требований настоящего Федерального закона, включая информацию о своих выгодоприобретателях и бенефициарных владельцах.

В случаях, предусмотренных договором банковского счета, клиент оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете (п. 1 ст. 851 ГК РФ).

Статьей 854 ГК РФ предусмотрено, что списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом. Суд указал, что установленная банком штрафная санкция не является услугой по своей правовой природе.



Введение штрафных санкций - это новое самостоятельное условие Договора о неустойке за неисполнение клиентом требования Банка о предоставлении информации и документов.
Включив в Тарифы на услуги пункт об оплате (штрафе), Банк фактически установил в одностороннем порядке возможность применения к Обществу штрафных санкций, что в силу статьи 331 ГК РФ недопустимо. В данном судебном споре суд обошел стороной применение банком норм 115-Ф3, углубившись в изучение внутренних

### В деле N A40-203183/17-156-185 обстоятельства были схожими.

документов банка.

У юридического лица был открыт счет в банке. Банк, через какое-то время направил клиенту требование (запрос) о предоставлении документов в целях реализации требований Федерального закона N 115-Ф3 от 07.08.2001 "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма". Клиент добросовестно исполнил свою обязанность и сопроводительным письмом предоставил в банк документы по финансовой деятельности организации. Документы представленные истцом были приняты банком без замечаний, других запросов на представления дополнительных документов и писем о том, что документы по ранее направленному запросу представлены не в полном объеме со стороны банка в адрес истца не направлялось.

Тем не менее, банк списал с расчетного счета истца денежные средства в размере 1 213 148 рублей 36 копеек, как штраф в соответствии с действующими тарифами за неисполнение и/ или несвоевременное исполнение запроса банка, предоставление недостоверных документов и/или предоставление документов, не отражающих смысл проводимых операций.

Истец направлял претензию с требованием о

Истец направлял претензию с требованием о возврате списанных денежных средств, но банк ее проигнорировал, после чего клиент обратился в арбитражный суд. В судебном заседании ответчик пояснил суду, что клиент обязуется предоставлять банку всю необходимую информацию при контроле операций клиента по счету в соответствии с действующим законодательством РФ.

Кроме этого клиент был ознакомлен с правилами и тарифами (в т.ч. штрафами) и согласился с ними.

Более того, клиент не предоставил банку все запрашиваемым им документы. Клиент отсутствовал по своему местонахождению. Суд, выслушав доводы сторон пришел к следующему выводу.

Ответчиком в материалы дела не представлено доказательств, что в деятельности клиента (истца) были установлены признаки осуществления сомнительных операций. Особенно показательно то, что суд обратил внимание на то, что не представлено конкретных доказательств, основанных на фактических обстоятельствах, что выплата заработной платы, налоговых, арендных и иных сопутствующих деятельности платежей клиентом не осуществляются, а контрагенты истца обладают признаками фирм-однодневок. Кроме того, в данном случае сами по себе такие обстоятельства как то: отсутствие в штате организации бухгалтерского сотрудника; выплаты заработной платы, арендных и иных сопутствующих деятельности платежей клиентом не осуществлялась; штатная численность персонала (2 человека) не соответствует масштабам деятельности, не могут являться основанием для вывода, что организация истца осуществляет сомнительные операции, о чем указывает ответчик.

Суд сослался на правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 N 1307/10 и от 09.07.2013 N 3173/13, в которой отмечено, что к числу требований банковского законодательства, предъявляемых к операциям по исполнению кредитными организациями платежных поручений, относятся требования Закона N 115-ФЗ, которые возлагают на банки как на организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, ряд публично-правовых обязанностей: идентификацию клиента; документальное фиксирование информации об отдельных видах совершаемых банковских операций; а также предоставляют право отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, по которой не представлены документы, необходимые для фиксирования информации в соответствии с положениями Закона N 115-ФЗ. По смыслу указанной нормы у клиента банка имеется встречная обязанность по представлению документов, необходимых для

его идентификации и фиксирования

совершаемой операции.

информации, содержащей сведения о



Согласно статье 854 ГК РФ списание денежных средств со счета клиента осуществляется банком не иначе как на основании распоряжения клиента, кроме списаний, предусмотренных законном и договором.

Перечень прав и обязанностей организаций, осуществляющих операции с денежными средствами, согласно Закона N 115-ФЗ, является закрытым.

Данный Закон не содержит норм, позволяющих кредитным организациям в качестве мер противодействия легализации доходов, добытых преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение.

Иными словами, взыскание штрафа за непредставление клиентом документов и (или) недостоверных и (или) недействительных документов, или исчерпывающих пояснений либо представление недостоверных и недействительных документов, формой контроля не является.

Суд указал, что ответчик, применяя какиелибо меры ответственности к истцу, незаконно подменяет собой уполномоченный орган, при этом, взимая за указанные действия плату, не предусмотренную законодательно. Требования истца удовлетворены полностью. Аналогичный вывод о том, что перечень прав и обязанностей организаций, осуществляющих операции с денежными средствами, согласно Закону N 115-ФЗ, является закрытым; что данный Закон не содержит норм, позволяющих кредитным организациям в качестве мер противодействия легализации доходов, добытых преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение; о том, что взыскание штрафа за непредставление клиентом документов и (или) недостоверных и (или) недействительных документов, или исчерпывающих пояснений либо представление недостоверных и недействительных документов, формой контроля не является - содержится в других аналогичных делах, рассматриваемых в городе Москве - Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.09.2017 по делу N A40-143266/2017-25-716, Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.09.2017 по делу N A40-142032/2017-25-756, Решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.11.2017 по делу N A40-

177562/17-137-1569.

#### Практика иных регионов РФ:

Решение Арбитражного суда Калининградской области от 04.12.2017 по делу N A21-8400/2017 Решение Арбитражного суда города Севастополя от 28.07.2017 по делу N A84-1480/2017

\*некоторые решения арбитражных судов на момент написания настоящей статьи обжалуются или будут обжалованы в вышестоящих судах.

Кассация творит чудеса...

При рассмотрении дела № А56-6514/2017 первая и вторая инстанции вставали на сторону банка.

Суть спора такова - на основании заявления о присоединении к правилам расчетно-кассового обслуживания корпоративных клиентов к условиям пакетного предложения в банке, подписанного директором Общества, между Обществом и Банком заключен единый договор банковского счета, в соответствии с которым Банк обязался осуществить обслуживание банковского счета клиента в соответствии с тарифным планом. В период после открытия клиентом расчетного счета одним из пунктом Тарифов Банка введена повышенная комиссия за осуществление безналичного перевода остатка денежных средств при закрытии счета, в случаях непредставления (ненадлежащего предоставления) клиентом по запросу Банка документов (информации) по любой операции по любому из счетов, открытых клиенту в Банке, необходимых для осуществления контрольных функций, возложенных на Банк законодательством Российской Федерации и нормативными актами Банка России, в т.ч. Законом N 115-ФЗ в размере определенного % от суммы проводимой операции, но не более 1 000 000 руб. (примечание к Тарифа Банка). Банк по банковскому ордеру совершил операцию по безакцептному списанию со счета Общества 1 000 000 руб. комиссии по тарифам Банка за неисполнение в полном объеме запросов Банка.

Полагая действия Банка по безакцептному списанию с расчетного счета клиента 1 000 000 рублей незаконными, Общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с Банка неосновательного обогащения.

Суды в иске отказали, основывая свои доводы на том, что в силу правил РКО Банк вправе вносить в одностороннем порядке изменения и дополнения в Правила, Тарифы, включая Тарифные планы, Банка при условии уведомления Клиента об изменении Правил, Тарифов, включая Тарифных планов, за 10 (десять) рабочих дней до момента вступления изменений в силу.



О соответствующих изменениях Клиент уведомляется одним из следующих способов:

- при явке Клиента в Банк (руководителя Клиента, действующего без доверенности на основании учредительных документов юридического лица, либо иных лиц, имеющих надлежащим образом оформленную доверенность на представление интересов Клиента в Банке);
- путем размещения информации на информационных стендах филиалов и внутренних структурных подразделений Банка;
- по системе дистанционного банковского обслуживания, защищенной электронной почте (далее "ЗЭП");
- по почте:
- путем размещения соответствующей информации на интернет-сайте Банка http://www.vbank.ru. Банк не нарушил условия информирования клиентов. Информация о тарифах размещается на информационном стенде филиала и внутренних структурных подразделениях Банка, и на интернетсайте Банка, где Клиент может с ней ознакомиться. Выпиской по расчетному счету общества за период подтвержден факт оказания услуги по закрытию счета, по безналичному переводу остатка при закрытии счета.

Суд апелляционной инстанции посчитал, что для проверки подозрений Банка относительно "сомнительности" в отношении поручения клиента, последним затребованы документы для проверки соответствия совершаемых по счету операций. В связи с возникновением вопросов, связанных с операциями по счету Общества Банк направил клиенту запрос о представлении документов, подтверждающих ведение финансово-хозяйственной деятельности и объясняющих экономический смысл проводимых по счету операций, связанных с перечислением денежных средств в адрес физических лиц, документы, подтверждающие целевое расходование денежных средств, копии квартальной налоговой декларации и др. запрос был направлен клиенту, в том числе, по системе дистанционного обслуживания, в электронном виде, подписанным электронной подписью уполномоченного сотрудника Банка. Общество же утверждало, что в адрес организаций контрагент 1, контрагент 2, контрагент 3, контрагент 4 направлены денежные средства по поручению самого общества на основании писем. Суд апелляционной инстанции увидел в таком порядке взаиморасчетов между обществом и его контрагентами дарение между юридическими лицами, которое запрещено в силу подпункта 4

пункта 1 статьи 575 ГК РФ.

Так как общество данные операции по счету не

оспорило, суд встал на сторону банка.

Кассация поправила нижестоящие суды, указав следующие - Закон N 115-ФЗ не содержит норм, позволяющих кредитным организациям в качестве мер противодействия легализации доходов, добытых преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение. Действия банка по закрытию счета в данном случае не являлись самостоятельной банковской услугой, создавшей для клиента какое-либо дополнительное благо в рамках спорного договора.

Банком не доказано несение каких-либо расходов и потерь в связи с не предоставлением клиентом документов, запрошенных Банком, подлежащих компенсации путем взимания спорной комиссии.

Постановлением Арбитражного суда СевероЗападного округа от 05.10.2017 N Ф0710960/2017 по делу N А56-6514/2017
требование о взыскании неосновательного
обогащения удовлетворено. Решения и
постановления отменены.
Позднее, на сторону Общества встал и
Верховный суд РФ - Определением
Верховного Суда РФ от 07.02.2018 N 307ЭС17-22271 по делу N А56-6514/2017 банку
отказано в передаче кассационной жалобы для
рассмотрения в судебном заседании Судебной
коллегии по экономическим спорам Верховного

Таким образом, к требованию банков в отношении расчетных счетов организаций необходимо отнестись со всей ответственностью, но если Вы уверены в том, что банк выходит за рамки дозволенного, отстаивайте свои права до победного конца.

Также Вы можете сообщить нам о Вашей проблеме и мы возьмем ее решение на себя.

+7 495 21-21-789 mail@jklaw.ru

Суда РФ.

