

Алексей Жуков и
Джей Кей Лоерз



ДЖЕЙ ЭНД КЕЙ ЛОЕРЗ



RGRU
РЕЙТИНГ
ЮРИСТОВ
И ИХ КОМПАНИЙ

ОБЗОР СУДЕБНЫХ АКТОВ

ПО ДЕЛАМ В СФЕРЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ
СУБСИДИЙ ДЛЯ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ
РАДИОЭЛЕКТРОНИКИ (ПРАВИЛА 109)

Автор:

Алексей Жуков, арбитражный юрист

Генеральный директор ООО "Джей энд Кей Лоерз"

Термины, определения, нормативные акты

Правила 109 / Постановление 109 - постановление Правительства РФ от 17.02.2016 № 109 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий российским организациям на финансовое обеспечение части затрат на создание научно-технического задела по разработке базовых технологий производства приоритетных электронных компонентов и радиоэлектронной аппаратуры»

Постановление Правительства Российской Федерации от 05.04.2022 г. № 590 - "О внесении изменений в общие требования к нормативным правовым актам, муниципальным правовым актам, регулирующим предоставление субсидий, в том числе грантов в форме субсидий, юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг и об особенностях предоставления указанных субсидий и субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ в 2022 году"

БК РФ - Бюджетный кодекс РФ

ГК РФ - Гражданский кодекс РФ

УК РФ - Уголовный кодекс РФ

АПК РФ - Арбитражно-процессуальный кодекс РФ

КоАП РФ - Кодекс об административных правонарушениях РФ

ОКР - опытно-конструкторские работы

НИОКР - научно-исследовательские, опытно-конструкторские работы и технологических работы

ОП - опытные образцы

Министерство промышленности и торговли РФ - Минпромторг, министерство

ОБ АВТОРЕ

Алексей Жуков

Основатель и генеральный директор
Джей энд Кей Лоерз

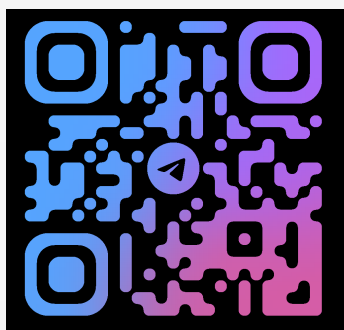


Специализируется на защите бизнеса от
государственных претензий в арбитражных
судах

Рекомендован независимыми рейтингами
Российской газеты, Российской
арбитражной ассоциации

Практика включена в пленум Верховного
суда РФ

Более 120 ссылок на созданный автором
судебный прецедент



УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ ОБЗОРА

БСИДИЯ СУ Д

01

Я решил подготовить данный материал в связи со сложившейся в стране ситуацией, которая отражается на экономике, компаниях и людях, участвующих в выполнении субсидированных государством проектов

02

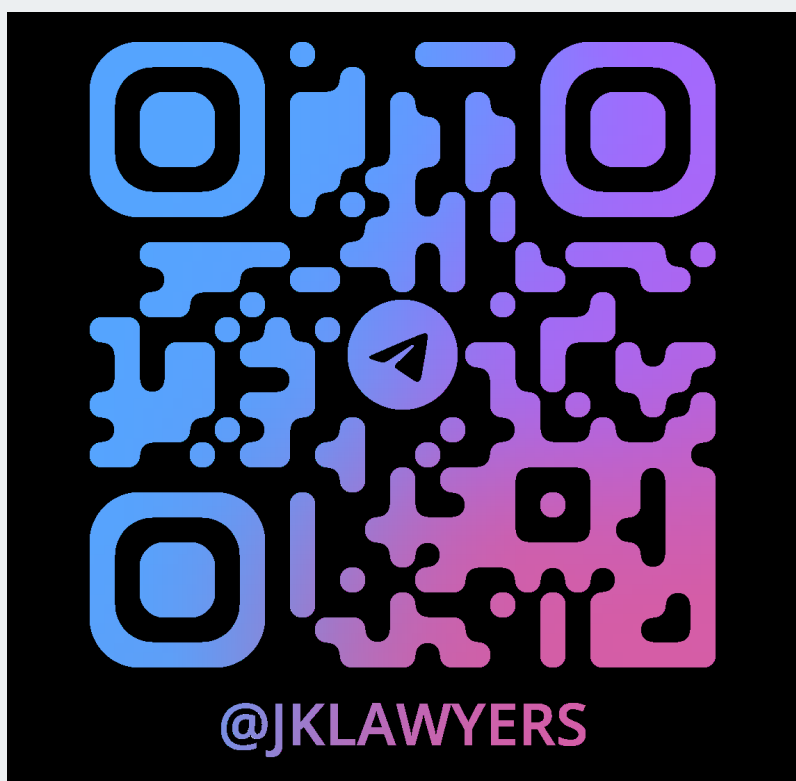
Самое важное в Обзоре, на мой взгляд - знания, с помощью которых можно самостоятельно выявить и снизить риски взыскания сумм субсидии и штрафов, оспорить действия Минпромторга

Уважаемый читатель!

- ▶ Обзоре Вы найдете только реальные арбитражные дела с участием получателей субсидии и автора данного Обзора. Все дела разобраны с позиции Минпроторга России и получателей субсидии.

Но...

- ▶ по всем описанным в Обзоре делам вынесены решения. Автор не дает оценки фактическим обстоятельствам дела, это сделал уже суд.
- ▶ Вся информация взята из открытых источников, картотеки арбитражных дел





Требования Министерства

взыскание

штрафных санкций по Договору № 1 в размере 40 930 895 рублей,
штрафных санкций по Договору № 2 в размере 30 028 352 рубля 87 копеек;
штрафных санкций по Договору № 3 в размере 29 696 107 рублей 98 копеек.

Обоснование требований Министерства

По результатам проверки справок о достижении показателей (индикаторов) эффективности, представленных получателем со значениями с начала реализации трех заключенных договоров и по состоянию на 31.12.2018 установлены нарушения:

отклонение фактических значений показателей «Объем экспорта продукции, которая создана в ходе реализации комплексного проекта, тыс. долларов США» и «Количество вновь создаваемых и модернизируемых высокотехнологичных рабочих мест в рамках реализации комплексного проекта, ед.» от целевых значений по трем договорам составило 65,5%, 55,7% и 70,8% на дату завершения комплексного проекта на 31.12.2018.

Аргументы защиты

Результатом комплексных проектов является разработка базовых технологий производства приоритетных электронных компонентов и радиоэлектронной аппаратуры. Компоненты реализуются в составе какой-либо продукции, как особая составная часть, радиоэлектронная аппаратура, заявленная к разработке имеет узкий специализированный рынок.

Целевым сегментом («Каналы сбыта продукции») потребителей являются Минобороны России, дочерние и зависимые компании Минобороны России, предприятия оборонно-промышленного комплекса.

Бизнес-план сформирован с учетом того, что 90 % выручки АО «Воентелеком» - государственный оборонный заказ в интересах Минобороны России на основании распоряжения Правительства Российской Федерации о единственном поставщике.

Проведены подсчеты себестоимости и рыночной стоимости реализации, маркетинговый анализ рынка на предмет актуальности, востребованности и конкурентоспособности указанных изделий, в частности в текущем исполнении изделие не конкурентоспособно на коммерческом рынке за счет избыточного функционала, другое изделие имеет конечную стоимость выше рыночных аналогов, с учетом текущей себестоимости, третье изделие в закрытом исполнении это выполнение требований Минобороны России не продается более 50 шт в год.

Дело Т-ПЛАТФОРМЫ



Предмет спора - взыскание субсидии и штрафа



В пользу министерства



Особенности: Т-Платформы заявлен встречный иск о признании прекратившимися обязательств по договорам



[A40-213988/21-171-1680](#)

Требования Министерства

Взыскание субсидии в размере 2 761 415 071,83 руб., штрафных санкций в размере 1 764 908 146,68 руб.

Обоснование требований Министерства

По итогам рассмотрения отчетных документов в 2019 году АО «Т-Платформы» на адрес электронной почты были направлены замечания к представленной отчетности с целью их доработки, однако доработанные документы в Минпромторг России в 2019 году не поступили.

Повторное извещение также проигнорировано.

Доработанные документы по 6-м этапам и отчетность по 7-м этапам в адрес Минпромторга России не поступили.

Аргументы защиты

Актом Счетной палаты подтвержден факт целевого расходования АО "Т-ПЛАТФОРМЫ" денежных средств

Выводы, сделанные судом

Ссылка на Акт проверки Счетной палаты РФ судом не принимается во внимание, поскольку Счетной палатой РФ установлен факт отсутствия каких-либо нарушений по целевому расходованию денежных средств, однако в настоящем случае требование министерства связано с нарушением - непредставлении отчета о целевом использовании субсидии.

Согласно расчету Министерства штрафные санкции составляют 1 764 908 146,68 руб.

Суд применил положения ст. 333 ГК РФ, уменьшив размер неустойки до 500 000 000 руб.



Требования Министерства

Взыскание 500 499 802 руб. 24 коп. штрафных санкций за недостижение целевых показателей

Обоснование требований Министерства

По результатам проверки представленной отчетной документации по договору отклонение фактического значения показателей «Объем производства и реализации импортозамещающей или инновационной продукции, которая будет создана в ходе реализации комплексного проекта, млн рублей» и «Объем экспорта продукции, которая будет создана в ходе реализации комплексного проекта, тыс. долларов США» от целевых значений составило 100 % на дату завершения комплексного проекта - 30.06.2018.

Обязательства АО "Байкал Электроникс" по договору от 17.10.2016 исполнены только в 2020 году.

Аргументы защиты

Из буквального толкования договора не следует, что в случае исполнения АО «Байкал Электроникс» своих обязательств в полном объеме, но с просрочкой (после 30 июня 2018 года), АО «Байкал Электроникс» обязано уплатить Минпромторгу России штраф.

Выводы, сделанные судом

В настоящее время (т.е. на дату подачи иска) все целевые показатели (индикаторы) эффективности реализации комплексного проекта «Разработка и реализация ответственного энергоэффективного микропроцессора для персональной вычислительной техники», реализованного в рамках вышеназванного договора, достигнуты, негативные последствия отсутствуют.

Таким образом, учитывая, что применение штрафных санкций за нарушение ответчиком сроков достижения показателей договор не предусматривает, в рамках исполнения договора от 17.10.2016 АО «Байкал Электроникс» достигло необходимых показателей, предусмотренных договором, отсутствуют какие-либо негативные последствия, которые стали результатом нарушения ответчиком сроков достижения показателей, оснований для взыскания с ответчика штрафных санкций не имеется.



Требования Министерства

Взыскание субсидии в размере 145 895 413,00 руб. а также штрафных санкций в размере 38 737 508,12 руб.

Обоснование требований Министерства

Согласно отчетной документации, предоставленной Обществом в Министерство за 8 и 9 этапы реализации комплексного проекта (периоды с 01.01.2020 по (индикаторов) эффективности реализации комплексного проекта от плановых составило более 30% (нарастающим итогом), а именно: 94% и 95%, соответственно.

Недостижение показателей (индикаторов) эффективности реализации комплексного проекта является основанием для начисления штрафных санкций, в связи с чем, Министерство начислило штрафные санкции в общей сумме 38 737 508,12 руб.

Аргументы защиты

В соответствии с Правилами №109 субсидия предоставляется организации в соответствии с соглашением о предоставлении субсидии в сроки, указанные в плане-графике финансового обеспечения реализации комплексного проекта.

Таким образом, сроки предоставления субсидии должны быть увязаны со сроками, обозначенными в плане-графике возмещения затрат.

Срок реализации проекта был разбит на 9 этапов.

Таким образом, уведомление Минпромторга России от 13.08.2021 г. о расторжении договора (Соглашения) о предоставлении субсидии совершено за пределами срока действия договора.

Выводы, сделанные судом

Соглашение от 18.10.2016 года не было расторгнуто Министерством в одностороннем порядке и не наступили последствия одностороннего расторжения, предусмотренные Соглашением.

9 этап реализации (второе полугодие 2020 г.) не предусматривал предоставление субсидии в виде возмещения затрат или финансового обеспечения реализации проекта за счет средств бюджета, что отражено в Приложении № 1 к Соглашению о предоставлении субсидии.

С учетом изложенного, требование Минпромторга о возврате субсидии, выплаченной за реализацию принятых Министерством к надлежащему исполнению 1-8 этапов, по причине недостижения одного показателя (индикатора) эффективности реализации комплексного проекта за 9 этап, не согласуется с положениями о штрафных санкциях в Соглашении.

Минпромторг не оспаривает целевое использование Обществом полученных бюджетных средств.



Требования Министерства

Взыскание субсидии в размере 184 849 533 руб. 22 коп., штрафа в размере 132 167 416 руб. 25 коп

Обоснование требований Министерства

Договора Комиссия Министерства по проведению выездной проверки провела выездную проверку производственной площадки получателя субсидии.

По итогам выездной проверки и рассмотрения отчетной документации Комиссией были выявлены следующие нарушения:

- не привлечены на реализацию Проекта собственные средства и средств третьих лиц в размере 2 871 740 000р.
- не обеспечен отдельный учет затрат
- не достигнуты целевые индикаторы

Аргументы защиты

Министерство нарушило право Ответчика на продление срока действия Договора.

Вступило в силу Постановление Правительства РФ от 24.12.2020 № 2257, согласно которому, в связи с распространением новой коронавирусной инфекции на территории РФ допускается продление сроков исполнения обязательств по соглашениям о предоставлении субсидии до 12 месяцев без применения штрафных санкций в отношении организации-получателя субсидии.

Министерство ничем не мотивировало и, по сути, недобросовестным образом проигнорировало заявление Ответчика о продлении срока.

Производственная площадка и вся необходимая инфраструктура для выпуска продукции были созданы за 444,17 млн. руб. и привлечение денежных средств в объеме, 2 871 740 000р. , не потребовалось.

Учёт затрат по данному проекту вёлся в соответствии с методологией Госкорпорации «Росатом».

Выводы, сделанные судом

Обязательства по Договору не относятся к предпринимательской деятельности в силу того, что целью Договора является не извлечение прибыли.

Из смысла же ст.78 БК РФ следует, что изъятие выделенных в качестве субсидии денежных средств является исключительной мерой ответственности за их нецелевое использование.

Министерством не доказан факт неисполнения и/или ненадлежащего исполнения ответчиком принятых на себя обязательств по договору, не обоснован период просрочки, в противоречие п.1 ст.401 ГК РФ не доказан факт наличия вины ответчика в форме умысла или неосторожности, при котором возможно привлечение к ответственности.



Требования Министерства

Взыскание субсидии в размере 199 873 426 руб. 17 коп., штрафных санкций в размере 53.024.575 руб. 17 коп

Обоснование требований Министерства

Согласно отчетной документации, предоставленной ответчиком в Минпромторг за 3 и 4 этапы реализации комплексного проекта, отклонение фактических значений показателей (индикаторов) эффективности реализации комплексного проекта от плановых по одному периоду составило более 30 % (нарастающим итогом), а именно: 59,1 % и 0 % соответственно.

Экспертным советом отмечено, что «схожую» продукцию в показателе «Объем производства и реализации импортозамещающей или инновационной продукции, которая будет создана в ходе реализации комплексного проекта, млн.руб.» зачесть не представляется возможным, так как данная продукция не имеет технического и технологического соответствия заявленной в бизнес-плане.

Аргументы защиты

Исковая давность.

Ответчик неоднократно направлял в Минисерство письма по вопросу приемки отчетных документов, однако министерство оставило указанные письма без ответа.

Выводы, сделанные судом

Ответчик в рамках исполнения договора поставил ООО «Джи-Си-эМ» товар, а именно видеокамеру сферическую для записи, трансляции и публикации видеоизображения в формате 4K с обзором в 360° «VisorJet720 (4K360)», а также лицензии на программное обеспечение, установленное на соответствующих камерах, на общую сумму 132 201 300 рублей.

Предмет поставки, произведенной в адрес ООО «Джи-Си-эМ», полностью совпадает с наименованием продукции, которую ответчик обязался разработать и произвести в соответствии с договором.

Ответчик не должен нести ответственности за неисполнение своими контрагентами обязательств по оплате поставленной продукции.

У ответчика отсутствует сильная переговорная позиция, позволяющая включать в договоры с покупателями условие о предоплате. Наоборот, покупатели, приобретающие новый малоизвестный на рынке товар, могут настаивать на включение в договор выгодных им условий, в том числе об отсрочке оплаты товара.

В связи с неоплатой поставленного товара и переданных прав ответчик обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «Джи-Си-эМ». Ответчик предпринял все зависящие от него меры для получения оплаты от ООО «Джи-Си-эМ».

Срок давности Министерством пропущен, иск заявлен по истечении 3х лет с даты завершения проекта.



Требования Министерства

Взыскание субсидии в размере 162 632 578р, штрафных санкций в размере 103 026 111 рублей 84 копеек.

Обоснование требований Министерства

Минпромторгом проведена выездная проверка реализации комплексного проекта на территории ПАО «АКВАСЕРВИС», по результатам которой было установлено фактическое недостижение значений всех целевых показателей (индикаторов) эффективности реализации более чем на 90 % значения.

Аргументы защиты

Документы не представлены из-за выемки документов ГУ МВД России в рамках уголовного дела .

Выводы, сделанные судом

Отчетные материалы по Договору предоставления субсидий не предоставлены. Ссылки на то, что они изъяты органами МВД России не подтверждаются органами МВД России.

Таким образом, имеют место нарушения целей, условий и порядка предоставления субсидии.



Предмет спора - взыскание субсидии и штрафных санкций.



В пользу получателя субсидии



Особенности: судебная ошибка, дело рассматривалось 2 года и 3 месяца



[A40-287163/21-134-1860](#)

Требования Министерства

Взыскание субсидии в размере 325 478 683, 94 руб., штрафа в размере 92 282 648, 38 руб.

Обоснование требований Министерства

По результатам проверки представленных отчетных документов Министерством было выявлено отклонение фактических значений показателей (индикаторов) эффективности реализации комплексного проекта от плановых, а именно: за период с 01.07.2019 по 31.12.2019 в размере 97,75%; за период с 01.01.2020 по 30.06.2020 в размере 99,06%.

Аргументы защиты

Отчетные документы приняты Министерством без замечаний, решение об отказе в принятии отчетных документов не направлялось. Целевое использование субсидии не оспаривается. По результатам проверки Министерство пришло к выводу, что опытные образцы соответствуют отчетной документации, комплексный проект готов к дальнейшему развитию и коммерциализации продуктовой линейки

Выводы, сделанные судом

По 8 этапу (период с 01.01.2020 по 30.06.2020) в этот период в стране сложилась сложная эпидемиологическая обстановка, связанная с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV).

При разработке финансовой модели комплексного проекта, для расчета прогнозируемого объема продаж, были использованы данные, указанные в Плане гарантированных закупок российской гражданской микроэлектронной продукции на среднесрочную перспективу, утвержденном председателем Правительства РФ 24.05.2016 N 3512п-П10.

Основными потребителями изделий являются силовые структуры: МО РФ, ФСО, ФСБ, МВД России.

Суд привлек 3ми лицами Минфин, МВД, МО. МВД подтвердило сорвавщуюся закупку из-за новой редакции плана гарантированных закупок, что исключает наличие вины ответчика при исполнении контракта.



Предмет спора - взыскание субсидии и штрафных санкций.



В пользу получателя субсидии



Особенности: Заявлен встречный иск, выявлено использование комплектующих из Китая



[A40-155237/22](#)

Требования Министерства

Взыскание субсидии в размере 580 000 000руб., штрафных санкций в размере 315 076 666руб. 67 коп., субсидии в размере 480 000 000руб., штрафных санкций в размере 263 521 403руб. 51 коп.

Обоснование требований Министерства

Одной из задач комплексных проектов, являлась импортнезависимость. Доля отечественной схмотехники и конструкции в создаваемой продукции должна составить 100%.

Продукцию, созданную в рамках реализации комплексных проектов нельзя считать отечественной и инновационной, поскольку ее производителем является компания TG-NET (Китай). Из заключения Экспертного совета следует, что по результатам удаления краски с печатных плат, обнаружена маркировка зарубежного производителя. отчеты по НИОКР являются заимствованными.

Аргументы защиты

Исковая давность. В изделии действительно находится печатная плата иностранного производства. Указанные обстоятельства возникли не по вине АО «НИИСССУ», так как оно не являлось фактическим изготовителем Маршрутизатора и Коммутатора. Ответственность лежит на заводе-изготовителе продукции. Субсидию нельзя взыскать в полном объеме, но можно в объеме нецелевого использования.

Выводы, сделанные судом

В Акте проверки не указано, какое конкретно изделие проверялось экспертным советом (Коммутатор или Маршрутизатор). По одной фотографии определить это невозможно. Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что в продукции, изготовленной по Договору № 29 («Коммутатор»), присутствует печатная плата под маркировкой * необоснован.

На протяжении трех лет ответчик добросовестно исходил из того, что истец не имеет претензий относительно итогов реализации проекта.

Только спустя 3 года после окончания реализации Проекта, а именно 13.09.2021, истец уведомил ответчика об одностороннем расторжении договора и потребовал возврата субсидии.

На момент направления уведомления об одностороннем расторжении договоров фактически комплексные проекты были выполнены, изготовленная продукция в установленном объеме реализована.

Таким образом, односторонний отказ Минпромторга России от заключенных с АО «НИИСССУ» является недействительным.



Предмет спора - взыскание штрафных санкций.



В пользу получателя субсидии

[A40-32974/23](#)



Особенности: субсидия на серийное производство робототехнического транспортного программно-аппаратного комплекса (ПАК)

Требования Министерства

Взыскание штрафных санкций в размере 13 755 878,97р.

Обоснование требований Министерства

Согласно показателям (индикаторам) эффективности реализации комплексного проекта показатель «Объем производства и реализации импортозамещающей или инновационной продукции, которая будет создана в ходе реализации комплексного проекта» должен составить 169,758 млн. руб., однако согласно справке о достижении показателей (индикаторов) он составил 30, 755 млн. руб. Изначально размер неустойки составлял 23 755 878, 97, Ответчик добровольно оплатил из них 10 000 000р.

Аргументы защиты

Ответчик не отрицал недостижение показателей (индикаторов) эффективности реализации комплексного проекта и просило Минпромторг рассмотреть возможность, предоставления рассрочки.

Ответчик указывал, что добросовестно полагал о продлении срока действия Договора, изменил производственный план работ и инициировал мероприятия по коммерциализации на срок до 2022, однако, в результате действий Истца, Ответчик был поставлен в такое положение, при котором был лишен возможности выполнить обязательства в установленные договором сроки. Ответчиком также заявлено ходатайство о применении положений ст. 333 ГК РФ и снижении неустойки.

Выводы, сделанные судом

Доказательств, безусловно свидетельствующих об отсутствии вины в не достижении показателей, Ответчиком в материалы дела не представлено. Отсутствие вины в просрочке обязательств по коммерциализации и достижении показателей Ответчиком доказано не в полной мере, в связи с чем штрафные санкции начислены Истцом правомерно.

Вместе с тем, суд соглашается с Ответчиком, что заявленный Истцом размер штрафа, является несоразмерно высоким и его размер не соответствует последствиям нарушения Ответчиком обязательства.

При определении размера неустойки суд принимает во внимание доводы Ответчика о чрезмерности размера начисленной неустойки, который приводит к получению явно необоснованной выгоды. Принимая во внимание, что Ответчик добровольно уплатил 10 000 000руб. штрафных санкций, из заявленных истцом 23 755 878, 97 руб., суд считает , что сумма уплаченной ответчиком неустойки 10 000 000 рублей. является справедливой, достаточной и соразмерной суммой, компенсирующей допущенное нарушение денежного обязательства, так и имеющий превентивный характер, предупреждающий подобные нарушения, в связи с чем суд не усматривает оснований для взыскания оставшейся суммы штрафных санкций 13 755 878, 97 руб.



Требования Министерства

Взыскание штрафных санкций в размере 138 107 210 руб. 12коп.

Обоснование требований Министерства

Не достигнуты плановые показатели соглашений. Отклонение более 65%.

Аргументы защиты

Договором установлен штраф за недостижение показателей (индикаторов) эффективности результатов комплексного проекта, а не за просрочку достижения данных показателей (индикаторов).

Заявлено ходатайство о применении положений ст.333 ГК РФ и снижении штрафов.

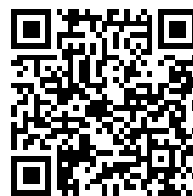
Начиная со 2го полугодия 2019 года, достижению плановых показателей реализации и плановых показателей экспорта препятствовали объективные факторы, относимые к непреодолимой силе: введение торговых и экономических санкций, негативно влияющих на реализацию комплексного проекта; сложная эпидемиологическая обстановка, связанная с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV).

Поскольку указанные факты носят общеизвестный характер и не требуют доказывания (п. 1 ст. 69 АПК РФ), Правительство РФ указало их в качестве оснований для изменения, продления Договоров на предоставление субсидии (Постановление Правительства № 109 от 17.02.2016 в последующих редакциях, Постановление Правительства № 1065 от 16.07.2020).

Выводы, сделанные судом

При определении размера штрафа суд принимает во внимание доводы Ответчика о чрезмерности размера начисленного штрафа.

Суд считает возможным снизить сумму штрафа по договору до 5 000 000 руб.



Требования Министерства

Взыскание 335 786 545 руб. 76 коп. субсидии, 72 848 187 руб. 24 коп. штрафа

Обоснование требований Министерства

По результатам проверки представленных отчетных документов Министерством было выявлено отклонение фактических значений показателей (индикаторов) эффективности реализации комплексного проекта от плановых более 30 % (нарастающим итогом)

Аргументы защиты

От АО «Концерн радиостроения «Вега» (в соответствии с Указом Президента РФ № 297 от 20.03.2009 АО «НИЦЭВТ» включено в состав АО «Концерн радиостроения «Вега») поступило письмо, в соответствии с которым возврат средств субсидии приведет к срыву программы импортозамещения.

Выводы, сделанные судом

В соответствии с п.п. «б» п. 12 Постановления № 109, оценке конкурсной комиссии подлежит, в том числе, критерий потребностей рынка в приоритетных электронных компонентах и радиоэлектронной аппаратуре, создаваемых в рамках комплексного проекта.

Бизнес-планом комплексного проекта, включающим маркетинговый анализ с обоснованием спроса на продукцию, установлена заинтересованность потребителей в инновационной продукции. Целевыми потребителями продукции заявлены промышленные предприятия, операторы центров обработки и хранения данных, Министерство обороны Российской Федерации, предприятия оборонно-промышленного комплекса, государственная корпорация «Росатом» и др.

В процессе реализации комплексного проекта подтверждена потребность в закупке сетевого оборудования на 500 млн. руб. ФГУП «РФЯЦ-ВНИИТФ».

По состоянию на 2023 год коммуникационное оборудование на базе СБИС сетевого коммутатора и сетевого адаптера является необходимой заменой зарубежным аналогам, потребность в которых для ФГУП «РФЯЦ-ВНИИТФ» составляет до 100 сетевых коммутаторов и 2000 сетевых адаптеров (исх. от 06.02.2023 № 194-030-14/3265).

Таким образом, реализация указанного количества изделий позволяет достичь ранее запланированных показателей эффективности проекта.

Заключением экспертного совета подтверждается реализация целей комплексного проекта.

Таким образом, подтверждено целевое использование представленной АО «НИЦЭВТ» субсидии.



Предмет спора - взыскание штрафа



В пользу министерства

[A40-104755/2023-52-858](#)



Особенности: попытка зачесть выручку дочернего общества для достижения показателей

Требования Министерства

О взыскании суммы штрафа в размере 11 823 095 руб.

Обоснование требований Министерства

Получателем нарушены цели и условий предоставления субсидии ввиду недостижения показателя (индикатора) эффективности реализации комплексного проекта «Объем производства и реализации импортозамещающей или инновационной продукции»

Аргументы защиты

Все показатели эффективности Комплексного проекта по этапам с 1 по 6 достигнуты Обществом своевременно и в полном объеме, что подтверждается принятыми Министерством отчетами.

Для серийного производства разработанной продукции потребовалось создание нового дочернего предприятия – ООО «Милур ИС», по профилю отличающемуся от направления основной деятельности АО «ПКК Миландр», в котором Обществу принадлежит 100% долей в уставном капитале. Сведения о создании ООО «Милур ИС» внесено в ЕГРЮЛ

Выводы, сделанные судом

РФВ соответствии с условиями Договора Получатель не вправе передавать свои права и обязанности или их часть по договору третьему лицу, в связи с чем представленную выручку ООО «Милур ИС» зачесть не представляется возможным в показателе «Объем производства и реализации импортозамещающей или инновационной продукции, которая будет создана в ходе реализации комплексного проекта, млн. руб.».

Поскольку Ответчик заявляет, что производственные активы принадлежат не АО «ПКК МИЛАНДР», а ООО «Милур ИС», то такое заявление АО «ПКК МИЛАНДР» противоречило бы подп. «б» п. 12 Правил, а такая заявка была признана не прошедшей критерии конкурсного отбора на предоставление субсидии.

Таким образом, учет объема выручки сторонней организации ООО «Милур ИС» неправомерен.

Ответчик заявил о снижении штрафных санкций в порядке ст. 333 ГК РФ.

Суд, принимая во внимание ходатайство ответчика, учитывая, что размер договорной санкции значительно превышает возможные убытки, считает возможным уменьшить сумму штрафных санкций до 2 000 000 руб.



Предмет спора - взыскание штрафа



В пользу министерства



Особенности: применении редакции правил на дату заключения соглашения



[A40-22688/23-25-167](#)

Требования Министерства

О взыскании штрафа в размере 158 418 250,87 руб.

Обоснование требований Министерства

ООО «БУЛАТ» не достигло целевых индикаторов и показателей эффективности реализации комплексных проектов по Договорам.

Аргументы защиты

Заявлено применение ст.333 ГК РФ о снижении неустойки.

Выводы, сделанные судом

Отчеты о достижении результата предоставления субсидии и о достижении показателя, необходимого для достижения результата предоставления субсидии не представлены в установленные сроки.

Ответчик письменно заявил об уменьшении штрафов на основании ст.333 ГК РФ.

Учитывая размер штрафов, суммы субсидий, характер неисполнения обязательства, баланс интересов сторон, суд на основании ст.333 ГК РФ уменьшает общую сумму штрафов по договорам до 79 209 125 руб.



Предмет спора - взыскание штрафа



В пользу министерства

[A40-268100/22-15-2088](#)



Особенности: санкции, ответчик включен в санкционный список США

Требования Министерства

О взыскании штрафа в размере в размере 458 418,491,94 руб.

Обоснование требований Министерства

Получателем нарушены цели и условия предоставления субсидии ввиду недостижения показателей (индикаторов) эффективности реализации комплексного проекта «Объем экспорта продукции, которая будет создана в ходе реализации комплексного проекта, тыс. долларов США» и «Объем производства и реализации импортозамещающей или инновационной продукции», а также ключевых событий

Аргументы защиты

Заявлено применение ст.333 ГК РФ о снижении неустойки.

Обстоятельства непреодолимой силы. Введение блокирующих и экспортных санкций ЕС, Великобритании и США

Выводы, сделанные судом

Субсидия предоставлялась в период с 2016 г. по 2018 г. Таким образом, Ответчику не предоставлялась субсидия в 2019-2022 гг. Следовательно, специальные условия постановления Правительства РФ от 05.04.2022 № 590 не распространяется на Договор.

Постановление Правительства РФ от 05.04.2022 № 590 также не имеет указания на обратную силу и распространение на договоры, заключенные в 2016 г.

Ответчику стало известно о заявляемых обстоятельствах непреодолимой силы 03.03.2022. Однако информацию об отказе своих контрагентов от сотрудничества Ответчик отправил в Минпромторг письмом спустя 89 дней без приложения документов, удостоверяющих факт наступления указанных обстоятельств и возможных последствий

Факт направления письма Ответчиком за 30 дней до срока наступления обязательства по достижению целевых показателей свидетельствует о его недобросовестном поведении.

Не доказана уникальность или невозможность закупки химических веществ, сырья, запасных частей или сервисного обслуживания у российских производителей.

Ответчик уклоняется от ответственности за нарушение обязательств по договору по формальным основаниям, в связи с чем суд доводы ответчика, признает формализованными.

Исследовав доводы истца в указанной выше части, суд находит подлежащими удовлетворению требования о взыскании неустойки в размере 11 653 125,92 руб.



Требования Министерства

О взыскании штрафа в размере в размере 14 402 241 руб. 03 коп

Обоснование требований Министерства

Согласно справке о достижении показателей (индикаторов) эффективности реализации комплексного проекта за 7 этап, представленной организацией, показатель «Объем производства и реализации импортозамещающей или инновационной продукции, которая будет создана в ходе реализации комплексного проекта, млн. руб.» не выполнен на 59% от планового значения.

Аргументы защиты

Недостижение планового значения допущено только по одному из показателей – «объем производства и реализации продукции», который, в отличие от других (перевыполненных) показателей в наименьшей степени зависит от воли исполнителя комплексного проекта, и в наибольшей - от внешних факторов (спроса на данную продукцию на рынке и возможностей покупателей), действующих в период мониторинга выполнения комплексного проекта по данному показателю.

Начисленная министерством сумма штрафа составляет около 30% от суммы предоставленной субсидии, что очевидно несоразмерно последствиям нарушенного обязательства, с учетом вышеуказанных обстоятельств.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ

Выводы, сделанные судом

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что подлежащий уплате штраф по договору подлежит снижению до 1 440 224 руб. 10 коп

Дело НАУЧНЫЕ ПРИБОРЫ



Предмет спора - взыскание штрафа



В пользу министерства



[A40-261976/2021-134-1665](#)

Требования Министерства

О взыскании штрафа в размере в размере 17 101 846,67 руб

Обоснование требований Министерства

Согласно справке о достижении показателей (индикаторов) эффективности реализации комплексного проекта за период с 1 января 2019 г. по 30 июня 2019 г. отклонение показателя «Объем производства и реализации импортозамещающей или инновационной продукции, которая создана в ходе реализации комплексного проекта, млн. рублей» от планового значения составило 90,5% на дату завершения периода, в котором принято решение о расторжении Договора

Аргументы защиты

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ

Выводы, сделанные судом

При определении размера штрафа суд принимает во внимание доводы Ответчика о чрезмерности размера начисленной неустойки и несоразмерности штрафа последствиям нарушенного обязательства. Принимая во внимание изложенное, суд считает возможным снизить сумму неустойки до 1 710 184 рублей.

Дело НАУЧНЫЕ ПРИБОРЫ



Предмет спора - взыскание штрафа



В пользу министерства



[A40-261984/21-51-1822](#)

Требования Министерства

О взыскании штрафа в размере в размере 12 566 294 руб. 44 коп

Обоснование требований Министерства

Согласно справке о достижении показателей (индикаторов) эффективности реализации комплексного проекта по комплексному проекту за период с 01 июля 2018 года по 31 декабря 2018 года, отклонение показателя «Объем производства и реализации импортозамещающей или инновационной продукции, которая создана в ходе реализации комплексного проекта, млн. рублей» от целевого значения составило 97,6% на дату завершения периода, в котором принято решение о расторжении договора

Аргументы защиты

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ. Ответчик ранее возвратил денежные средства в размере 30 000 000 руб. в доход федерального бюджета.

Выводы, сделанные судом

Каких-либо доказательств явной несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства, обосновывающих необходимость применения судом статьи 333 ГК РФ, ответчик не представил. Штраф взыскан полностью



Требования Министерства

О взыскании штрафа в размере в размере 10 121 603 руб. 56 коп

Обоснование требований Министерства

Недостижение показателей (индикаторов) эффективности реализации комплексного проекта является основанием для начисления штрафных санкций.

Аргументы защиты

Разработанные в ходе реализации комплексного проекта программные комплексы предназначались для государственной корпорации «Ростех», однако сроки внедрения разработанной продукции были скорректированы, что стало причиной неполного достижения показателя «Объем производства и реализации импортозамещающей или инновационной продукции, которая будет создана в рамках реализации комплексного проекта, млн. руб.»

Заявлено ходатайство о снижении размера штрафа до 1 000 0000 руб. в порядке ст. 333 ГК РФ.

Выводы, сделанные судом

При определении размера штрафа суд принимает во внимание доводы Ответчика о чрезмерности размера начисленной неустойки и несоразмерности штрафа последствиям нарушенного обязательства. Суд пришел к выводу необходимости снижения несоразмерной неустойки до 3 373 867 руб. 67 коп



Требования Министерства

О взыскании штрафа в размере в размере 48 974 151,49 руб

Обоснование требований Министерства

По результатам проверки представленной отчетной документации по договорам отклонение фактических значений показателей от плановых значений, утвержденных договором, составило более 90 % на дату завершения комплексного проекта

Аргументы защиты

Достижение показателей (индикаторов) эффективности реализации комплексного проекта в установленные сроки не представлялось возможным, поскольку имели место обстоятельства непреодолимой силы, которые впоследствии не позволили Ответчику достичь планируемых показателей.

Заявлено ходатайство о снижении размера штрафа в порядке ст. 333 ГК РФ.

Выводы, сделанные судом

Ответчиком надлежащих доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств непреодолимой силы, которые не позволили достичь планируемых показателей, не представлено.

При определении размера штрафа суд принимает во внимание доводы Ответчика о чрезмерности размера начисленной неустойки и несоразмерности штрафа последствиям нарушенного обязательства. Суд пришел к выводу необходимости снижения несоразмерной неустойки до 489 741 руб.



Предмет спора - взыскание субсидии и %



В пользу получателя министерства



Особенности: Казначейство выявило нарушение, вынесло представление
Минпромторгу



[A40-267136/22](#)

Требования Министерства

Взыскание субсидии в размере 11 198 117 руб., процентов в размере 5 231 322 руб. 03 коп., и суммы перечисленной субсидии в размере 11 925 913 руб., процентов в размере 5 571 319 руб. 81 коп

Обоснование требований Министерства

В рамках реализации комплексного проекта ответчик заключил договор подряда на подготовку и ведение документов комплексного проекта с ООО «Русьтелетех».

ООО «Русьтелетех» обязывалось произвести необходимые работы для участия ООО «Предприятие «ЭЛТЕКС» в конкурсном отборе, в порядке и на условиях, установленных договором. Согласно акту по договору подряда, ООО «Предприятие «ЭЛТЕКС» оплатило расходы по данному договору за счет средств субсидии.

Правила 109 не указывают на то, что затраты организаций на создание научно-технического задела включают в себя работы для участия ответчика в конкурсном отборе.

Аргументы защиты

Срок исковой давности пропущен

Выводы, сделанные судом

Министерство обоснованно указало, что о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком ему стало известно после проверки третьего лица, проведенной в 2021 году, следовательно, срок на обращение в суд следует исчислять с момента, когда стало известно о нарушении его права и о том, кто является надлежащим ответчиком, с учетом изложенного срок исковой давности является соблюденным.

Представление направлено в адрес Минпромторга с требованием о принятии мер по устранению причин и условий по вышеуказанному нарушению, а также - устранить нарушение путем принятия мер по возврату в доход федерального бюджета средств субсидии, предоставленных с нарушением условий их предоставления.

Расходы по подготовке конкурсной документации осуществляются получателем за собственный счет.

ФАКТЫ, НОСЯЩИЕ ОБЩЕИЗВЕСТНЫЙ ХАРАКТЕР И НЕ ТРЕБУЮЩИЕ ДОКАЗЫВАНИЯ

Распространение COVID -19

Введении ограничительных мер со
стороны иностранных государств и
поставщиков сырья

Правительство РФ указало их в качестве оснований для изменения, продления Договоров на предоставление субсидии (Постановление Правительства N 109 от 17.02.2016 в последующих редакциях, Постановление Правительства N 1065 от 16.07.2020).

ИСКИ К МИНПРОМТОРГУ И КАЗНАЧЕЙСТВУ

Об обязанности продлить сроки реализации

О признании недействительным
одностороннего расторжения договоров

О признании действий (бездействий)
незаконными

Иные требования



Предмет спора - об обязанности министерства заключить дополнительное соглашение.



В пользу получателя субсидии

[A40-118390/23-42-874](#)



Особенности: Ковид, санкции, заявление в межведомственную комиссию

Требования к Министерству

Изменить Соглашение, изменить сроки выполнения (начало и окончание) комплексного проекта, изменить сроки финансового обеспечения

Обоснование требований к Министерству

Соглашением предусмотрена возможность обращения (1 раз в год) для возможности изменения срока реализации проекта в случае ведения санкций в отношении организаций, влияющих на реализацию проекта.

Аргументы защиты от Министерства

Заявление было оставлено Минпромторгом России без удовлетворения в связи с тем, что на момент подачи заявления Проект реализовывался без отставаний, правовых оснований для заключения дополнительного соглашения не было.

Выводы, сделанные судом

Истец направил Министерству письмо об изменении срока реализации Проекта, целевых индикаторов и иных показателей на межведомственную комиссию (далее — МВК).

На момент проведения МВК у Истца было зафиксировано отставание от графика более 12 месяцев и решением МВК вышеуказанное обращение о продлении проекта снято с рассмотрения.

В целях поддержки российских организаций и индивидуальных предпринимателей, пострадавших от введения ограничительных мер со стороны иностранных государств 09.03.2022 г. издано Постановление Правительства РФ № 308 "О поддержке российских организаций и ИП, пострадавших от введения ограничительных мер со стороны иностранных государств".

Истец уведомил Министерство о снижении объемов продаж в связи с распространением COVID -19, и, как следствие, снижением заказов от предприятий.

Истец уведомил Министерство о введении ограничительных мер со стороны иностранных государств и поставщиков сырья из данных государств.

Министерство нарушило право Истца на продление срока действия спорного договора. Свои действия (бездействие) Министерство в период исполнения Соглашения ничем не мотивировало, игнорировало заявления Истца, формируя лишь внутренние документы ведомственного характера.



Предмет спора - о признании недействительным одностороннего расторжения договоров, о внесении изменений в договоры о предоставлении субсидий



В пользу получателя субсидии

[A40-147355/23-27-1061](#)



Особенности: изменение законодательства РФ, применение редакции Правил 109 на момент исполнения обязательств

Требования к Министерству

Признание неправомерным (незаконным) требования Минпромторга в части возврата средств субсидии в размере 2 266 875 923,68 руб., и уплате штрафных санкций в размере 1 026 198 041,89 руб.

Обоснование требований к Министерству

В связи с изменением редакции Правил 109, позволяющих в качестве результата предоставления субсидии учитывать выручку от продажи результатов интеллектуальной деятельности и возникшей объективной невозможностью приступить к серийному производству продукции, АО «ГИС» обратилось к Минпромторгу с предложением заключить соответствующие дополнения к договорам, которые бы позволили достичь результата предоставления субсидии.

Аргументы защиты от Министерства

Не достигнуты показатели результата предоставления субсидии

Доводы иска

АО «ГИС» в ходе выполнения работ по реализуемым комплексным проектам по договорам, не имея собственной производственной площадки, заключило с АО «Электросигнал» договоры организации производства опытной серии продукции.

АО «Электросигнал» не смогло выполнить работы по договорам в необходимом объеме и сроки по объективным причинам отсутствия на рынке необходимых компонентов, затруднениями в поиске возможных аналогов и новых поставщиков из-за санкций.

Выводы, сделанные судом

Подписывая дополнительные соглашения на увеличение срока реализации комплексных проектов, Минпромторг России в соответствии с Правилами № 109 фактически подтверждал объективную невозможность для АО «ГИС» своевременного завершения реализации комплексных проектов в связи с указанными обстоятельствами непреодолимой силы (санкции).

Несмотря на объективную невозможность завершения мероприятий план-графика реализации комплексных проектов, АО «ГИС» выполнило все иные мероприятия планов-графиков по договорам.

Проанализировав последующие редакции Правил № 109, суд приходит к выводу, что возврату в доход федерального бюджета могут подлежать соответствующие средства, а не все средства полученной субсидии в полном объеме.

Вина получателя субсидии в недостижении показателей не доказана, требования Министерства признаны незаконным.



Требования к Министерству

О признании недействительным письма, действий (бездействия) незаконными: по несвоевременному направлению ответа на обращения; не направлению протокола заседания экспертного совета Минпромторга о проведении ВКС; не направлению и не размещению в ГИСП протокола; не предоставлению ответа по вопросу подписания Дополнительного соглашения, об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов путем предоставления ответа по вопросу подписания дополнительного соглашения

Обоснование требований к Министерству

АО "ОКБ "Гиперком" через электронную приемную Минпромторга отправлено обращение с письмами потенциальных заказчиков о заинтересованности в поставке одного изделия из соглашения. В связи с этим необходимо внести изменения в План-график.

Аргументы защиты от Министерства

Письмо Минпромторга не является правовым актом, не содержит властных предписаний, не устанавливает, не изменяет, не прекращает права и обязанности, и носит гражданско-правовой характер.

Проведение ВСК подтверждается письмом самого АО "ОКБ "Гиперком" и указанное заявление о не извещении о ВКС было представлено после завершения отчетного периода, в котором, согласно условиям Соглашения, предусмотрено исполнение обязательств перед Минпромторгом

Выводы, сделанные судом

Спор возник между Министерством и Получателем в рамках гражданско-правовых отношений, основанных на равенстве участников, свободе договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Правила 109 не конкретизируют в какой форме и в какой срок должен быть направлен отказ в удовлетворении заявления или производится размещение протокола заседания экспертного совета.



Требования к Казначейству России

В рамках данного запроса Заявитель просил предоставить следующую информацию: На основании какого документа АО «НИИССУ» требует возврата денежных средств Федерального казначейства? Есть ли соглашение, доверенность или иной аналогичный документ, подтверждающий право распоряжения денежными средствами Федерального казначейства?

Заявителем 06 июня 2024 года получен ответ от Федерального казначейства, в котором отсутствует запрашиваемая информация, Федеральное казначейство ссылается на Федеральный закон от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ «О коммерческой тайне». Данные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд.

Запрашиваемая информация необходима ему по делу № А40-18798/22-134-125, в рамках которого рассматривался иск, заявленный к нему АО «НИИССУ» о расторжении договора и взыскании денежных средств за невыполненные работы и неустойки.

Аргументы защиты от Казначейства

Федеральным казначейством была проведена проверка предоставления и использования субсидий, предоставленных АО «НИИССУ».

По результатам контрольных мероприятий Федеральным казначейством было направлено представление в Минпромторг, содержащее требование об устранении нарушений.

Материалы проверки Минпромторга содержали информацию, составляющую как коммерческую тайну, так и информацию ограниченного распространения (в связи с чем материалам проверки присвоен гриф «Для служебного пользования»), заявителю в обжалуемом письме отказано в предоставлении информации, связанной с проверкой.

Выводы, сделанные судом

Федеральным казначейством в установленном Законом № 59-ФЗ порядке и срок был дан мотивированный ответ, содержащий разъяснения, а также обоснование отказа в предоставлении информации.

Более того, заявителем не приведены доводы о том, какие его права нарушены ответом Федерального казначейства, изложенном в письме и какая норма Закона № 59-ФЗ нарушена, ведь ответ заявителю был дан в установленный срок, при этом отказ в предоставлении информации мотивирован.

Проверка, о которой было сообщено заявителю в ответе, проводилась в отношении непосредственно Минпромторга России.

Следовательно, и в силу Закона № 149-ФЗ основания для предоставления АО ОКБ «Гиперком» материалов проверки, у Федерального казначейства отсутствовали.

Согласно ч. 4 ст. 66 АПК РФ лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства

СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О
несостоятельности (банкротстве)"

Статья 61.11. Субсидиарная ответственность за невозможность
полного погашения требований кредиторов

"Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)"
от 30.11.1994 N 51-ФЗ

Статья 399. Субсидиарная ответственность



Предмет спора - привлечение к субсидиарной ответственности



В пользу менеджмента получателя субсидии



Особенности: пытались привлечь и ГКР «ВЭБ.РФ»

Основание иска

Преюдициально установлено, что в рамках дела А40-213988/2021 на основании Правил 109 между Минпромторга и ОАО «Т-Платформы» заключены договоры о предоставлении субсидии. Субсидия вызскана в полном объеме.

Генеральному директору должника было известно, что факт невозможности исполнения обязательств по целевому использованию субсидии возник в первое полугодие 2019г.

При вступлении в должность генеральный директор должен был проанализировать финансовое положение должника, проверить бухгалтерскую отчетность за предшествующие периоды и выявить в ней искажения, оценить имеющуюся кредиторскую задолженность обратиться в суд с заявлением должника о признании его банкротом.

Выводы, сделанные судом

Довод заявителя о наступлении объективного банкротства должника и обязанности руководителей подать заявление о банкротстве не позднее 02.02.2020г. подлежит отклонению.

Обоснованны доводов ответчиков о наличии и исполнении руководящими органами АО «Т-Платформы» антикризисного плана в указанный выше период.

Приведены объективные внешние причины неисполнения обязательств, связанные с задержкой выпуска процессора «Байкал-М» и необходимостью в связи с этим уточнения планграфиков реализации АО «Т-Платформы» комплексных проектов с учетом сдвига сроков выхода процессоров, что являлось предметом совещаний, в том числе, на правительственном уровне.

Опанасенко В.Ю., начиная с 26.03.2019г. он не имел фактической возможности управлять должником ввиду заключения под стражу по эпизодам, не связанным с настоящим делом. Таким образом, Опанасенко В.Ю. не может являться ответственным за вменяемые заявителем эпизоды в более поздний период (позднее марта 2019г.).

Разумные действия директора

Опанасенко В.Ю. (из СИЗО), и АО «Т-Платформы» многократно обращались в органы власти с просьбой оказать содействие в вопросе смены генерального директора общества.

В частности, Опанасенко В.Ю. направлял письма директору Департамента радиоэлектронной промышленности Минпромторг Шпаку В.В., АО «Росэлектроника» с предложениями о принятии операционного управления АО «Т-Платформы» ввиду невозможности осуществления полномочий со стороны Опанасенко В.Ю.

ИСКИ ПРОКУРАТУРЫ В ИНТЕРЕСАХ МИНПРОМТОРГА

О признании недействительным условий договора



Предмет спора - о признании недействительным пункта договора



В пользу прокуратуры

[A40-298385/22-15-2332](#)



Особенности: ответчик признал иск, нарушение интересов РФ в сфере обороны

Описание событий

Между НИИССУ и АО НИЦЭВТ был заключен договор на выполнение составной части ОКР.

Основанием для его заключения является Техническое задание на СЧ ОКР и договор о предоставлении субсидии, заключенный между Минпромторгом и АО НИИССУ.

В спорном договоре на выполнение СЧ ОКР имеется условие, согласно которому права на результаты СЧ ОКР, созданные при выполнении договора, принадлежат АО НИИССУ, а не Минпромторгу.

Аргументы Прокурора

Договором о предоставлении субсидии не предусмотрен порядок разграничения прав между РФ (в лице Минпромторга) и АО НИИССУ на результаты интеллектуальной деятельности, полученные при его выполнении.

Право на технологию, созданную за счет или с привлечением средств федерального бюджета, принадлежит государству в ряде определенных случаев.

В связи с указанным, условие договора на выполнение СЧ ОКР всех прав на результаты СЧ ОКР, созданных при выполнении настоящего договора, является незаконным, ведет к нарушению исключительных прав РФ в сфере обороны и безопасности государства, что влечет ничтожность данного пункта в силу статьей 10, 167 и 168 ГК РФ

Позиция НИИССУ

НИИССУ полностью согласно с доводам Прокуратуры в части признания недействительным названных условий Договора

Выводы, сделанные судом

Суд счел требования истца о признании недействительным условий договора правомерными и подлежащими удовлетворению, с учетом поступившего в суд заявления о признании исковых требований.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

КоАП РФ

Статья 15.15.5. Нарушение условий предоставления субсидий

1. Нарушение главным распорядителем бюджетных средств, предоставляющим субсидии юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам, условий их предоставления, за исключением случаев, предусмотренных статьей 15.14 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет.

1.1. Нарушение главным распорядителем бюджетных средств или получателем бюджетных средств, предоставляющими субсидии на осуществление капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности, порядка предоставления указанных субсидий либо неисполнение ими решения о предоставлении субсидий, за исключением случаев, предусмотренных статьей 15.14 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет.

2. Нарушение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, физическим лицом, являющимися получателями субсидий, условий их предоставления, за исключением случаев, предусмотренных статьей 15.14 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на граждан и должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от 2 до 12 процентов суммы полученной субсидии



Предмет спора - об отмене судом постановления казначейства



В пользу казначейства/получателя

[A45-22718/2021](#)



Особенности: постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении директора и получателя субсидии

Описание событий

Прокурором вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении о совершении ООО «Предприятие «Элтекс» административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ.

Постановлением Управления Федерального казначейства по Новосибирской области прекращено производство об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 15.5.5 КоАП РФ, возбужденное в отношении ООО «Предприятие «ЭЛТЕКС» постановлением прокурора Калининского района г. Новосибирска.

Прокурором принесен протест на постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Определением Калининского районного суда г. Новосибирска протест прокурора по делу об административном правонарушении направлен для рассмотрения по подведомственности в Арбитражный суд Новосибирской области.

Аргументы Прокурора

Субъектом ответственности данного правонарушения являются получатели субсидий из соответствующего бюджета бюджетной системы РФ.

Прокурором вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении о совершении ООО «Предприятие «Элтекс» административного правонарушения, выразившегося в недостижении ООО «Предприятие «Элтекс» показателей (индикаторов) эффективности реализации комплексного проекта за соответствующий период.

Объяснения Элтекс

На стадии возбуждения дела об административном правонарушении «Предприятие «Элтекс» дало объяснения, согласно которым индикаторы эффективности не достигнуты по следующим причинам:

- ПАО «Ростелеком» отложило указанного оборудования на более поздний период.
- у других потенциальных бюджетных заказчиков не имелось достаточного объема средств на закупку оборудования ООО «Предприятие «Элтекс».

Позиция казначейства

В отношении директора на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения производство прекращено.

Позиция суда

Учитывая время совершения правонарушения указано в постановлении о возбуждении - 30.06.2019, двухгодичный срок давности привлечения ООО «Предприятие «Элтекс» к административной ответственности на момент рассмотрения дела истек.



Предмет спора - об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности.



В пользу МЦСТ

[305-АД18-14921](#)



Особенности: дело рассмотрено Верховным судом РФ, штраф наложен после предоставления и принятия отчетных документов

Описание событий

МЦСТ выплатило 50 000 рублей акционерному обществу по договору о спонсорстве, в соответствии с которым МЦСТ были оказаны рекламные услуги.

МЦСТ получило от УФК по г. Москве, 8906,15 рубля из 50 000 рублей в качестве возмещения расходов на рекламу.

На основании выявленных нарушений Гагаринским межрайонным прокурором г. Москвы вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи 15.15.5 КоАП РФ в отношении МЦСТ по факту включения в состав накладных расходов по реализации комплексного проекта части оплаты расходов на рекламу.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленного требования, руководствовались, в том числе, положениями КоАП РФ, БК РФ, Постановления Правительства РФ от 17.02.2016 № 109 и пришли к выводу о законности оспариваемого постановления, поскольку УФК по г. Москве доказало факт противоправных действий со стороны общества, выразившихся во включении в состав затрат, возмещенным юридическим лицам – получателям субсидий, в 2016 году расходов, непосредственно не связанных с реализацией комплексных проектов, и, следовательно, в нарушении условий предоставления субсидии.

Выводы Верховного суда РФ

В оспариваемом постановлении применен штраф в размере 7 897 824,82 рубля, то есть 2 % от общей суммы субсидии за 2016 год, указанной в пункте 2.5 договора – 394 891 241 рубль, при том, что размер той части субсидии, к использованию которой обществом имеются претензии у административного органа, составил 8906,15 рубля.

При толковании ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ следует исходить из того, что установленные в ней санкции должны исчисляться только от той части субсидии, по которой имеют место нарушения условия ее предоставления.

Субсидия была предоставлена УФК по г. Москве (то есть непосредственно административным органом) уже после оплаты обществом соответствующих услуг и при наличии полного пакета обосновывающих ее документов.

Соответственно, МЦСТ, приняв все зависящие от него меры, а именно предоставив надлежащие документы и получив субсидию по итогам их рассмотрения, было вправе полагать, что у административного органа нет претензий к условиям предоставления субсидии, вследствие чего в рассматриваемой ситуации отсутствует вина общества в совершении вменяемого правонарушения, и оно не могло быть привлечено к ответственности оспариваемым постановлением.

ПЕРЕСМОТР РАНЕЕ ПРОИГРАННЫХ ДЕЛ ПОЛУЧАТЕЛЯМИ СУБСИДИИ

АПК РФ Статья 311. Основания пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

1) вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу;
2) новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

2. Вновь открывшимися обстоятельствами являются:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;
2) установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;
3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела.

3. Новыми обстоятельствами являются:

1) отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному делу;
2) признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка, которая повлекла за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;
3) признание постановлением Конституционного Суда Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации или применение в истолковании, расходящемся с данным Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении истолкованием, примененного арбитражным судом в судебном акте нормативного акта либо его отдельного положения в связи с обращением заявителя, а в случаях, предусмотренных Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 года N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации", в связи с обращением иного лица независимо от обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации;
4) утратил силу. - Федеральный закон от 11.06.2022 N 183-ФЗ;
5) определение либо изменение в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Верховного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства;
6) установление или изменение федеральным законом оснований признания здания, сооружения или другого строения самовольной постройкой, послуживших основанием для принятия судебного акта о сносе самовольной постройки.



Предмет спора - о пересмотре решения Арбитражного суда по вновь открывшимся обстоятельствам



В пользу министерства

[A40-332240/2019](#)



Особенности: дело рассмотрено Верховным судом РФ

Описание событий

Решением Арбитражного суда города Москвы оставленным без изменения постановлением 9ААС, исковые требования министерства удовлетворены, Арбитражный суд Московского округа постановлением оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением Арбитражного суда города Москвы, оставленным без изменения постановлением 9ААС, решение суда первой инстанции по данному делу отменено в части взыскания с общества в пользу министерства 783 005 374 рублей 27 копеек. Арбитражный суд Московского округа постановлением оставил решение суда и постановление суда апелляционной инстанции без изменения

Доводы получателя субсидии и выводы судов

В действительности причиной не достижения целевых индикаторов и показателей эффективности реализации проектов в части объемов реализации продукции и количества вновь созданных рабочих мест явилось отсутствие необходимой нормативной базы.

Суд признал в качестве вновь открывшегося обстоятельства то, что в период реализации проекта правила проектирования объектов обустройства нефтяных и газовых месторождений ГОСТы и СП не предусматривали возможность использования неметаллических труб в качестве промысловых и технологических трубопроводов.

Доводы жалобы министерства в Верховный суд РФ

Общество, являясь производителем, не могло не обладать информацией относительно наличия либо отсутствия государственных стандартов, необходимых для изготовления и реализации его продукции и приняло самостоятельно решение об участии в конкурсе на предоставлении государственной поддержки, представив соответствующий бизнес-план.

При исполнении договоров общество не обращалось в министерство с сообщениями о затруднении или невозможности реализации высокотехнологичных проектов в связи с отсутствием необходимой нормативно-технической документации.

Выводы Верховного суда РФ

Судами верно установлено наличие обстоятельств, свидетельствующих о расторжении договоров по ряду факторов, включая утрату обществом производственных площадей, банкротство технологических партнеров, недостижение целевых индикаторов и показателей эффективности реализации проектов в части объемов реализации продукции и количества вновь созданных рабочих мест, непривлечение собственных средств на реализацию проектов. Именно совокупность указанных обстоятельств позволила судам прийти к выводу о невозможности дальнейшей реализации инновационных проектов, в связи с чем признать обоснованным отказ министерства от исполнения договоров и удовлетворить требование о возврате субсидий, уплате штрафов

САМЫЕ РАСПРОСТРАНЕННЫЕ НАРУШЕНИЯ

Не созданы патенты/рабочие места

Не представлена отчетная документация

Выявлено фактическое отклонение индикаторов/показателей

Нецелевое использование субсидии

Использование иностранных компонентов

Нарушения выявлены казначейством

РЕКОМЕНДУЕМЫЕ ДЕЙСТВИЯ ДЛЯ ПОЛУЧАТЕЛЕЙ СУБСИДИИ

Извещать министерство об обстоятельствах, мешающих выполнить продажи/реализацию.

Выносить предложения о переносе срока реализации проекта

Ссылаться на ковид, санкции, если они реально оказали влияние на реализацию проекта.

Использовать средства субсидии по назначению

Своевременно сдавать отчеты

Интересоваться судьбой ранее представленных отчетов, оставленных министерством без ответа/утверждения

Отслеживать почту от министерства по всем своим адресам

Контролировать соисполнителей, сроки

Предоставлять достоверные сведения в отчетных документах

Готовиться к суду, если проект не реализован

Отслеживать спрос и цены на изделие, если продажи "встали"

Использовать предложения министерства о продлении срока реализации

Обращаться в экспертный совет

Не переставать предоставлять ответы на запросы министерства

Руководствоваться своим бизнес-планом

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Статья 159.2. Мошенничество при получении выплат

1. Мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, **субсидий** и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат, - наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев.

2. То же деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору, - наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до четырех лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере, - наказываются штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового, либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового и с ограничением свободы на срок до полутора лет либо без такового.

4. Деяния, предусмотренные частями первой или третьей настоящей статьи, совершенные организованной группой либо в особо крупном размере, - наказываются лишением свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ. ПРИМЕР

Из постановления следует, что неустановленные лица из числа руководства ответчика, имеющее право подписи и обладая организационно - распорядительными функциями, имея умысел на хищение бюджетных средств путем обмана, под предлогом возмещения затрат на организацию мероприятий по программе "VIII Открытый чемпионат и первенство Калининградской области по армейскому рукопашному бою памяти бойца ОМОН Виктора Гакуна", заранее не имея намерений исполнять взятые на себя обязательства, заключили с министерством означенный договор на получение средств субсидии. На основании договора от 04.10.2013 N 165СФ на расчетный счет ответчика из средств бюджета Калининградской области перечислено 178 500 руб. субсидии за организацию мероприятий, затраты на которые в действительности понесены не были. Похищенными путем обмана денежными средствами неустановленные лица распорядились по своему усмотрению, причинив бюджету Калининградской области ущерб в размере 178 500 руб.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.05.2018 N Ф07-1487/2018 по делу N А21-2338/2017

По материалам прокурорской проверки, направленным в следственный орган в порядке пункта 2 части 2 статьи 37 УПК РФ, 29.05.2017 СУ УМВД России по г. Тольятти, в отношении неустановленных лиц возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159.2 УК РФ (мошенничество при получении выплат, совершенное в крупном размере).

По возбужденному 25.08.2017 Прокурором делу об административном правонарушении постановлением министра управления финансами от 15.09.2017 по делу N АД-50/2017 ООО "Волжский светотехнический завод Луч" привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 15.15.5 КоАП РФ с наложением штрафа в размере 81 560 руб. 68 коп.

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.04.2019 N Ф06-45829/2019 по делу N А55-32747/2017

27.04.2017. ОВД ОРППБС СЧ по РОПД УМВД России по Омской области было возбуждено уголовное дело N 11701520029000203 в отношении Ладатко П.П. по части 4 статьи 159.2 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) по факту хищения путем обмана денежных средств в особо крупном размере, выделенных Министерством сельского хозяйства и продовольствия Омской области из федерального бюджета в качестве авансовой субсидии на оказание несвязанной поддержки в области растениеводства в размере 2 564 400 руб. для КФХ "Агрос", главой которого является Ладатко П.П.

В ходе рассмотрения данного уголовного дела Ладатко П.П. как руководитель КФХ "Агрос" Ладатко П.П. вернул в Министерство согласно платежного поручения от 25.08.2017 N 36 часть полученной субсидии в размере 1 500 000 руб.; указанные денежные средства были перечислена со счета КФХ "Агрос" на счет Министерства. В ходе следствия Министерство заявило гражданский иск о взыскании с Ладатко П.П. 1 046 000 руб.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.03.2019 N Ф04-137/2019 по делу N А46-7055/2018

ИСКИ ДРУГ К ДРУГУ

О расторжении договора

О взыскании денежных сумм

ПРИЧИНЫ

Взыскание Минпромторгом сумм субсидии/штрафа

Санкции (невозможность завершить проект)

Нарушение подрядчиками условий договоров, заключенных во исполнение соглашения о предоставлении субсидии

Дело **ГИПЕРКОМ - НИИССУ**



Предмет спора - о расторжении договора, взыскании денежных средств за невыполненные в рамках договора работы, неустойки



Отказано



Особенности: Минпромторг привлечен 3м лицом



[A40-18798/22-134-125](#)

Уважаемые читатели обзора, данное дело приведено в качестве доказательства, что такие споры есть и вы можете, при желании, самостоятельно ознакомиться с текстом судебных актов по ним.

Дело С-ТЕРРА СИЭСПИ - ИНЭУМ



Предмет спора - о расторжении договора, встречный иск о взыскании фактических затрат



Все иски удовлетворены



Особенности: первое судебное решение, где непоставки процессора "Эльбрус" являются причиной для расторжения договора. Потенциальная преюдиция для спора с Минпромторгом. Позиция Минпромторга не выражена.



[A40-42260/24-110-339](#)

Уважаемые читатели обзора, данное дело приведено в качестве доказательства, что такие споры есть и вы можете, при желании, самостоятельно ознакомиться с текстом судебных актов по ним.

Контакты

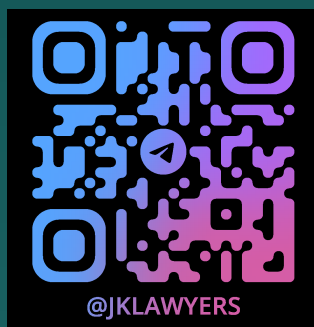
<https://jklaw.ru/>

https://jklaw.ru/uristy_po_subsidii/

<https://t.me/jklawyers>

+7 495 21-21-098

mail@jklaw.ru



RAA
LEGAL
GUIDE 2022
2023

Обзор подготовлен для:



АССОЦИАЦИЯ
РАЗРАБОТЧИКОВ
И ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ
ЭЛЕКТРОНИКИ